Дело № 5-476-2003/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания

28 апреля 2025 года г. Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Платонова Константина Анатольевича, ...паспортные данные, работающего в АУ ДО «Мастерская талантов «Сибириус», зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., паспортные данные,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

26.02.2025, в 19:34, по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Проезд 5П напротив строения 1, корпус 20, водитель Платонов К.А. управляя транспортным средством ..., регистрационный знак ТС, на дороге с двусторонним движением выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил [пункт 9.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428459&dst=85&field=134&date=04.05.2025&demo=2) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебное заседание Платонов К.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, просит рассмотреть дело в его отсутствие, с правонарушением согласен.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Платонова К.А. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Платонова К.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом ... об административном правонарушении от 21.03.2025, из которого следует, что права и обязанности, предусмотренные 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, Платонову К.А. разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, копия протокола им получена, протокол подписан. Из протокола следует, что 26.02.2025, в 19:34, по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Проезд 5П напротив строения 1, корпус 20, водитель Платонов К.А. управляя транспортным средством Лада Веста, регистрационный знак ТС, осуществлял движение в нарушение ПДД РФ по полосе, предназначенной для встречного движения (на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части), в результате чего совершил столкновение с транспортным средством, чем нарушил п. 9.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследовании от 26.02.2025 в отношении водителя Платонова К.А. по признакам правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ;

- справкой о формировании листка нетрудоспособности в форме электронного документа в отношении Платонова К.А., согласно которой период его нетрудоспособности с 26.02.2025 по 13.03.2025;

- схемой происшествия от 26.02.2025, составленной по факту ДТП, по адресу: г. Нефтеюганск, Проезд 5П, напротив строения 1, корпус 20, с участием водителя Платонова К.А., управлявшего т/с Лада Веста, регистрационный знак ТС. На схеме имеются обозначения: 1) т/с Лада Веста, регистрационный знак ТС и направление движения; 2) т/с марка автомобиля, регистрационный знак ТС и направление движения; 3) приблизительное место столкновения; 4) опора ЛЭП №44;

- протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от 26.02.2025, из которого следует, что ст. ИДПС ОВ Госавтоинспекции ОМВД России по г. Нефтеюганску К. произведен осмотр места совершения административного правонарушения, имевшего место по адресу: г. Нефтеюганск, Проезд 5П, напротив строения 1, корпус 20, с участием водителей: 1) Платонов К.А., 2) Ж.; транспортные средства: 1) т/с Лада Веста, регистрационный знак ТС, 2) т/с марка автомобиля, регистрационный знак ТС; потерпевшие: 1) Платонов К.А., 2) Ширяева Р.Г.;

- объяснением потерпевшего Ж., из которого следует, что 26.02.2025 около 19:34, он находился на работе, вез на своем рабочем автобусе марка автомобиля, регистрационный знак ТС пассажира Ширяеву Р.Г. Двигался со стороны ул. Набережная, по ул. Проезд 5П в сторону ул. Транспортная, двигался со скоростью около 50 км/час. Напротив стр. 1 корпус 20 Проезд 5П, он заметил т/с Лада Веста, регистрационный знак ТС, под управлением, как позже выяснилось, Платонова К.А., который на вышеуказанном т/с двигался со стороны ул. Транспортная в сторону ул. Набережная, и при этом вилял из стороны в сторону, выезжая к нему на встречную полосу. После чего он поморгал фарами, и прижался ближе к обочине и начал оттормаживаться, но уйти от столкновения не смог, и произошло столкновение, так как водитель Лада Веста двигался по встречной полосе. После чего он посмотрел в салон автобуса, чтобы убедиться, что с пассажиром все в порядке. Вышел из автобуса и увидел, что водителя Лада Веста зажало в транспортном средстве, после чего приехала скорая помощь и МЧС, освободив его из транспортного средства, скорая его забрала;

 - объяснением потерпевшей Ш., из которого следует, что 26.02.2025 около 19:34, двигалась в т/с марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в качестве пассажира, со стороны ул. Набережная по ул. Проезд 5П в сторону ул. Транспортная. В автобусе находилась она одна, в качестве пассажира, за рулем находился Ж. Что именно произошло, она не видела, т.к. смотрела в окно. Водитель начал резко неоднократно притормаживать напротив стр. 1 корпус 20 Проезд 5П. Она почувствовала удар в переднюю часть автобуса, после чего водитель спросил, как она себя чувствует, она сказал, что сильно ударилась головой. После она вышла из автобуса и увидела а/м Лада Веста, которая в них врезалась. За рулем Лада Веста находился мужчина, как позже выяснилось Платонов К.А., которого зажало в его транспортном средстве. После чего, ее забрала скорая помощь;

- фототаблицей транспортных средств;

- копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ,

- карточкой операции с ВУ в отношении Платонова К.А.;

- дислокацией дорожных знаков и разметки;

 - реестром административных правонарушений.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения определено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно пункту 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что водителю Платонову К.А. вменено в вину, что он 26.02.2025, в 19:34, по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Проезд 5П напротив строения 1, корпус 20, управляя транспортным средством Лада Веста, регистрационный знак ТС, на дороге с двусторонним движением выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил пункт 9.1 Правил дорожного движения.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения Российской Федерации установлены, в частности, в следующих случаях:

а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ);

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД РФ);

в) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 ПДД РФ);

г) не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (пункт 11.2 ПДД РФ);

д) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД РФ);

е) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД РФ);

ж) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления (пункт 9.6 ПДД РФ);

з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД РФ).

Платонову К.А. вменен выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований пункта 9.1 Правил дорожного движения, которым установлено, что количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Между тем должностным лицом оставлено без внимания, что административная ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд должен быть прямо запрещен Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Пункт 9.1 Правил дорожного движения является общей нормой, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержат, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение каких-либо иных требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Платонову К.А. не вменяется и из материалов дела нарушение им таких требований не усматривается. Разметка и (или) дорожные знаки, которые запрещали бы выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, на указанном выше участке дороги отсутствуют.

В данном случае действия Платонова К.А. подлежат квалификации по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Изложенное подтверждается представленными в дело доказательствами, в том числе схемой места совершения правонарушения, объяснениями потерпевших и иными доказательствами.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=404814&dst=100074&field=134&date=21.07.2023) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&date=21.07.2023) Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренные [частями](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=2255&field=134&date=21.07.2023) 1 и [4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=3839&field=134&date=21.07.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, санкция [части 1 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=2255&field=134&date=21.07.2023) названного Кодекса предусматривает менее строгое административное наказание, чем санкция [части 4 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=3839&field=134&date=21.07.2023).

Переквалификация действий Платонова К.А. с [части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=3839&field=134&date=21.07.2023) 4 на [часть 1 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=2255&field=134&date=21.07.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласуется с разъяснениями, приведенными в [пункте 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=404814&dst=100074&field=134&date=21.07.2023) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым действия Платонова К.А. переквалифицировать с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

Мировой судья квалифицирует действия Платонова К.А. по ч. 1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как  нарушение [правил](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) расположения транспортного средства на проезжей части дороги, [встречного разъезда](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1011).

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Платонова К.А., его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Платонова Константина Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2250 (две тысячи двести пятьдесят) рублей.

 Штраф должен быть уплачен на счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) наименование организации Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, Кор./сч. 40102810245370000007 КБК 188 116 01123 01 0001 140 УИН 18810486250290003325.

 При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

 Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова